



gemeente **Oosterhout**

Aan de gemeenteraad

Datum	Uw kenmerk	Zaaknummer	In behandeling bij
1 oktober 2024		1055109	Buiten Beleid

Onderwerp

Beantwoording artikel 39 vragen sloopplicht Leijsenhoek 119

Geachte heer Schellekens,

Op 6 september jl. heeft u op grond van art. 39 van het Reglement van Orde van de Oosterhoutse gemeenteraad vragen gesteld met betrekking tot de sloopplicht voor Leijsenhoek 119. Met deze brief beantwoorden wij uw vragen.

Door uw fractie zijn de volgende vragen gesteld:

1. Heeft wethouder Kastelijns in zijn antwoorden in de gemeenteraadsvergadering een niet geheel correcte voorstelling van zaken gegeven met zijn woorden: "Dat is een afspraak die Thuisvester ons op heeft gelegd"
2. Heeft wethouder Kastelijns ons laten begrijpen dat de autoriteit woningcorporaties deze voorwaarde aan Thuisvester had opgelegd?
3. Heeft wethouder Kastelijns met de zin: "wat ik heb gezegd, is gewoon de waarheid" niet de waarheid gesproken?
4. Is wethouder Kastelijns het met ons eens dat door die voorstelling van zaken de gemeenteraad andere keuzemogelijkheden niet gepresenteerd heeft gekregen?
5. Is wethouder Kastelijns het met ons eens dat hierdoor onzorgvuldig is omgegaan met zijn informatieplicht?

Wij beantwoorden uw vragen als volgt:

Ad 1 t/m 3

Tijdens de raadsvergadering van 2 juli jl. zijn sommige zaken in net iets andere bewoordingen gebracht, dan dat ze in de brief en het besluit van de Autoriteit Woningcorporaties stonden. De wethouder baseerde zijn uitspraken daarbij op de informatie die hij destijds tot zijn beschikking had. In de raadsinformatiebrief die uw raad op 16 juli jl. heeft ontvangen, hebben wij al aangegeven dat de sloopverplichting niet expliciet in het besluit van de Autoriteit Woningcorporaties is opgenomen. Uit de inhoud van de brief van de Autoriteit Woningcorporaties blijkt ons inziens wel dat de voorgenomen sloop van Leijsenhoek 119 van doorslaggevende reden is geweest voor het besluit van de Autoriteit Woningcorporaties om in te stemmen met de verkoop van de woning door Thuisvester aan de gemeente.

Ad 4 en 5

Zoals aangegeven in de raadsinformatiebrief die uw raad op 16 juli jl. heeft ontvangen, zouden -gezien de slechte bouwkundige staat van de woning- aanzienlijke kosten moeten worden gemaakt om Leijsenhoek 119 weer verhuurbaar te maken. De hoogte van die kosten is eerder al in beeld gebracht voor uw raad (zie raadsvoorstel 1033087). Die kosten waren zodanig hoog dat ook zonder sloopverplichting tijdelijke verhuur van de woning wat ons betreft geen reële optie zou zijn. De enige keuzemogelijkheid die dan nog restte om de woning te behouden, is dat de woning door Thuisvester aan iemand anders zou worden verkocht. Die optie is ook benoemd tijdens de raadsvergadering op 2 juli jl. Wij zijn daarom van mening dat alle keuzemogelijkheden bekend waren toen uw raad een besluit moest nemen.

Hoewel sommige zaken tijdens de raadsvergadering in net iets andere bewoordingen zijn gebracht dan dat ze in de brief en het besluit van de Autoriteit Woningcorporaties stonden, zijn we niet van mening dat uw raad onzorgvuldig is geïnformeerd. Aankoop van Leijsenhoek 119 door de gemeente en de woning vervolgens tijdelijk te verhuren, was geen reële optie. Dit zowel vanwege de kosten als vanwege het verloop van het proces dat aan de aankoop vooraf is gegaan. Dit blijkt ons inziens ook uit de achterliggende documenten en de begeleidende raadsinformatiebrief die uw raad op 16 juli jl. heeft ontvangen.

Naar aanleiding van uw vragen hebben wij ook Thuisvester om een reactie gevraagd. Die reactie treft u bijgevoegd. De reactie van Thuisvester bevestigt dat, gezien het doorlopen proces, de gemeente verplicht is de woning Leijsenhoek 119 te slopen.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders van Oosterhout

, burgemeester,

, secretaris.